

經部



欽定四庫全書總目

經部

卷二十三 四

經部三十三

五經總義類

漢代經師如韓嬰治詩兼治易者其訓故皆各自爲書宣帝時始有石渠五經雜義十八篇漢志無類可隸遂雜置之孝經中隋志錄許慎五經異義以下諸家亦附論語之末舊唐書志始別名經解諸家著錄因之然不見兼括諸經之義朱彝尊作經義考別目曰羣經蓋覺其未安

而採劉勰正緯之語以改之然又不見爲訓詁之文徐乾學刻九經解顧湄兼採總集經解之義名曰總經解何焯復斥其不通語見沈廷芳所刻何焯點校經解目錄中蓋正名若是之難也考隋志於統說諸經者雖不別爲部分然論語類末稱孔叢家語爾雅諸書併五經總義附於此篇則固稱五經總義矣今準以立名庶猶近古論語孝經孟子雖自爲書實均五經之流別亦足以統該之其校正文字及傳經諸圖併約畧附焉從其類也

駁五經異義一卷補遺一卷 山西巡撫採進本

漢鄭元所駁許慎五經異義之文也考後漢書許慎傳稱慎以五經傳說臧否不同於是撰爲五經異義傳於世鄭元傳載元所著百餘萬言亦有駁許慎五經異義之名隋書經籍志有五經異義十卷後漢太尉祭酒許慎撰而不及鄭元之駁議舊唐書經籍志五經異義十卷許慎撰鄭元駁新唐書藝文志並同盖鄭氏所駁之文即附見於許氏原本之内非別爲一書故史志所載亦互有詳畧

宋史藝文志遂無此書之名則自唐以來失傳久
矣學者所見異義僅出於初學記通典太平御覽
諸書所引而鄭氏駁義則自三禮正義而外所存
亦復寥寥此本從諸書採掇而成或題宋王應麟
編然無確據其間有單詞隻句駁存而義闕者原
本錯雜相參頗失條理今詳加釐正以義駁兩全
者彙列於前其僅存駁義者則附錄以備參考又
近時朱彝尊經義考內亦嘗旁引鄭駁數條而長
洲惠氏所輯則蒐羅益為廣備往往多此本所未

及今以二家所採參互考證除其複重定著五十七條別爲補遺一卷附之於後其閒有異義而鄭無駮者則鄭與許同者也兩漢經學號爲極盛若許若鄭尤皆一代通儒大敵相當輸攻墨守非後來一知半解所可望其津涯此編雖散佚之餘十不存一而引經據古猶見典型殘章斷簡固遠勝後儒之累牘連篇矣

鄭志三卷補遺一卷　兩江總督採進本

案隋書經籍志鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭

記六卷鄭元弟子撰後漢書鄭元本傳則稱門生相與撰元答弟子依論語作鄭志八篇劉知幾史通亦稱鄭弟子追論師說及應答謂之鄭志分受門徒各述師言更不問答謂之鄭記案通典及初學記所引鄭記均有王贊答詞與知幾所云更不問答者不合考孝經疏引此文作各述師言更爲問答知不字乃爲字之訛王應麟玉海引朱彝尊經義考並沿用誤本殊失訂正又通典所引鄭志皆元與門人問答之詞所引鄭記皆其門人互相問答之詞知志之與記其別在此曲禮正義引鄭志有崇精之問焦氏之答月令正義引鄭志有王權之問焦喬之答焦氏之問張逸之答疑本鄭記之文校刊者惟據史通更不問答之說改爲鄭志也其說不同然范蔚宗去漢未遠

其說當必有徵隋志根據七錄亦阮孝緒等所考定非唐宋諸志動輙疏舛者比斷無移甲入乙之事疑追錄之者諸弟子編次成帙者則小同後漢書原其始隋書要其終觀八篇分爲十一卷知非諸弟子之舊本也新舊唐書載鄭記六卷尚與隋志相同而鄭志則作九卷已佚二卷至崇文總目始不著錄則全佚於北宋初矣此本三卷莫考其出自誰氏觀書中禮運註澄酒一條答趙商之問者前後兩見而詳畧小異又陳鑠之名前後兩見

而後一條註一作鏗知爲好鄭氏之學者惜其散佚於諸經正義裒輯而成然如所載弼成五服答趙商問一條不稱益稷而稱皐陶謨則正合孔疏所云鄭氏之本又卷首冷剛問大畜童牛之牿一條今周易正義中不見而周禮正義引之較此少冷剛問云以下六十餘字周禮正義引答孫皓問一條較此少夏二月仲春太蔟用事陽氣出地始溫故禮應開氷先薦寢廟五句其皐陶謨註與經典釋文及正義所引亦互有詳畧而堯典註一條

乃不載正義中則亦博採諸書有今日所不盡見者非僅剽剟正義又玉海十八卷引定之方中詩張逸問仲梁子何時人答曰先師魯人此本先師之下多一云字方知先師非指仲梁子如此之類亦較他書所載爲長足證爲舊人所輯非近時所新編也間有蒐采未盡者諸經正義及魏書禮志南齊書禮志續漢書郡國志註藝文類聚諸書所引尚有三十六條又鄭記一書亦久散佚今可以考見者尚有初學記通典太平御覽所引三條併附

錄之以存鄭學之梗槩併以見漢代經師專門授受師弟子反覆研求而後筆之爲傳註其旣詳且慎至於如此昔朱子與胡紘爭寧宗持禫之禮反覆辨難終無據以折之後讀禮記喪服小記疏所引鄭志一條方得明白證驗因自書於本議之後記其始末有向使無鄭康成則此事終未有所斷決語是朱子議禮未嘗不折服於元矣後之臆斷談經而動輒排斥鄭學者亦多見其不知量也

經典釋文三十卷 内府藏本

唐陸元朗撰元朗字德明以字行吳人貞觀中官國子博士兼太子中允事迹具唐書本傳此書前有自序云癸卯之歲承乏上庠因撰集五典孝經論語及老莊爾雅等音古今並錄經註畢詳訓義兼辨示傳一家之學考癸卯爲陳後主至德元年豈德明年甫弱冠即能如是淹博抑或積久成書之後追紀其草創之始也首爲序錄一卷次周易一卷古文尚書二卷毛詩三卷周禮二卷儀禮一卷禮記四卷春秋左氏六卷公羊一卷穀梁一卷

孝經一卷論語一卷老子一卷莊子三卷爾雅二卷其列老莊於經典而不取孟子頗不可解葢北宋以前孟子不列於經而老莊則自西晉以來爲士大夫所推尙德明生於陳季猶沿六代之餘波也其例諸經皆摘字爲音惟孝經以童蒙始學老子以衆本多乖各摘全句原本音經者用墨書音註者用朱書以示分別今本則經註通爲一例葢刊板不能備朱墨又文句繁夥不能如本草之作陰陽字自宋以來已混而併之矣所採漢魏六朝

音切凡二百三十餘家又兼載諸儒之訓詁證各本之異同後來得以考見古義者註疏以外惟賴此書之存真所謂殘膏賸馥沾溉無窮者也自宋代監本註疏即析附諸經之末故文獻通考分見各門後又散附註疏之中往往與註相淆不可辨別此爲通志堂刻本猶其原帙何焯點校經解目錄頗嗤顧湄校勘之疎然字句偶訛規模自在研經之士終以是爲考證之根柢焉

七經小傳三卷兩江總督採進本

宋劉敞撰敞有春秋傳已著錄是編乃其雜論經義之語其曰七經者一尚書二毛詩三周禮四儀禮五禮記六公羊傳七論語也然公羊傳僅一條又皆校正傳文衍字於傳義無所辨正後又有左傳一條國語一條亦不應獨以公羊標目蓋敞本欲作七經傳惟春秋先成凡所創記已編入春秋傳意林權衡文權說例五書中此三條一校衍字一論都城百雉一論禘郊祖宗報於經文無所附麗故其文仍在此書中其標題皆為春秋故得兼

及外傳傳寫者見第一條爲公羊第二條末亦有公羊字遂題曰公羊而註曰國語附失其旨矣論語諸條有與諸經一例者又有直書經文而夾註句下如註疏體者亦註論語而未成以所註襍錄其中也吳曾能改齋漫錄曰慶歷以前多尊章句註疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說王荆公修經義蓋本於原甫案讀書志亦載此文以爲元祐史官之說晁公武讀書志亦證以所說湯伐桀升自陑之類與新經義同爲王安石剿取敞說之證大旨均不

滿於敞朱子語類乃云七經小傳甚好其說不同今觀其書如謂尙書愿而恭當作愿而荼此厥不聽當作此厥不德謂毛詩烝也無戎當作烝也無戎謂周禮誅以馭其過當作誅以馭其禍士田賈田當作工田賈田九簭五曰巫易當作巫陽謂禮記諸侯以貍首爲節當作以鵲巢爲節皆改易經字以就已說至禮記若夫坐如尸一節則疑有脫簡人喜則斯陶九句則疑有遺文禮不王不禘及庶子王亦如之則疑有倒句而尙書武成一篇考

定先後移其次序實在蔡沈之前蔡好以己意改經變先儒浮質之風者實自蔡始又如解尚書鳥獸蹌蹌謂古者制樂或法於鳥或法於獸解毛詩葛之覃兮謂葛之茂盛則有人就而刈之以爲絺綌如后妃在家德美充茂則王者就而聘之以爲后妃解論語乘桴浮於海謂夫子周流列國如桴之在海流轉不定其說亦往往穿鑿與安石相同故流俗傳聞致遭斯謗然考所著弟子記排斥安石不一而足實與新學介然異趣且安石剛愎亦

亦非肯步趨於敞者謂敞之說經開南宋臆斷之弊敞不得辭謂安石之學由於敞則竊鈇之疑矣且畧其戹詞採其粹語疏通刻抉精鑿者多又何可以末流之失併廢敞書歟

程氏經說七卷 通行本

不著編輯者名氏皆伊川程子解經語也書錄解題謂之河南經說稱繫辭一書一詩一春秋一論語一改定大學一又稱程氏之學易傳爲全書餘經具此其門目卷帙與此本皆合則猶宋人舊本

也其中若詩書解論語說本出平時所講論非專註之書春秋傳則專註而未成觀崇寧二年自序可見至繫辭說一卷文獻通考併於易傳共爲十卷宋志則於易說九卷之外別著錄一卷然程子易傳實無繫辭故呂祖謙集十四家之說爲繫辭精義以補之此卷疑或後人掇拾成帙以補其缺也改定大學兼載明道之本或以兄弟之說互相參考歟明徐必達編二程全書併詩解二卷爲一卷而別增孟子解二卷中庸解一卷共爲八卷然

經義考引康紹宗之言謂孟子解乃後人纂集遺書外書而成非程子手著至中庸解之出呂大臨朱子辨證甚明亦不得竄入程氏經說增此一種故今所錄仍用宋本之舊焉

六經圖六卷通行本

宋楊甲撰毛邦翰補甲字鼎卿昌州人乾道二年進士成都文類載其數詩而不詳其仕履其書成於紹興中邦翰不知何許人嘗官撫州教授其書成於乾道中據王象之輿地記勝碑目甲圖嘗勒

碑目州郡學今未見拓本無由考其原目陳振孫書錄解題引館閣書目載邦翰所補之本易七十圖書五十有五圖詩四十有七圖周禮六十有五圖禮記四十有三圖春秋二十有九圖合爲三百有九圖此本惟易書二經圖與館閣書目數相合詩則四十有五禮記則四十有一皆較原數少二周禮則六十有八較原數多三春秋則四十有三較原數多十四不知何人所更定考書錄解題載有東嘉葉仲堪字思文重編毛氏之書定爲易圖

一百三十書圖六十三周禮圖六十一禮記圖六十三春秋圖七十二惟詩圖無所增損其卷則增為七亦與此本不符然則亦非仲堪書蓋明人刊刻舊本無不臆為竄亂者其損益之源委無從究詰以其本出楊毛二家姑從始事之例題甲及邦翰名云爾

六經正誤六卷（兩淮馬裕家藏本）

宋毛居正撰居正字誼父或曰義甫義誼父甫古字通也衢州人免解進士晃之子晃嘗著增注禮

部韻畧及禹貢指南居正承其家學研究六書嘉定十六年詔國子監刊正經籍當事者聘居正司校讐已釐定四經會居正目疾罷歸其禮記及春秋三傳遂未就然所校四經亦以工人憚煩詭竄墨本以給有司板之誤字未改者猶十之二三居正乃裒所校正之字補成此編楊萬里為作序述其始末甚詳陳振孫書錄解題謂其唯講偏旁之疑似今觀是書校勘異同訂正訛謬殊有補於經學其中辨論旣多不免疎舛者如勑古文作敕隷

變作勑居正乃因高宗御書石經誤寫作勑遂謂來字中從兩入不從兩人亨字古文作亯隸變作享或省作亨居正乃謂享字訓祭亨字訓通兩不相涵坤古從土從申隸別爲巛居正乃謂巛是古字乾离坎等俱有古文如卦畫之形遲遟古文本一字說文以爲遲籀文作遟者是也居正乃謂兩字是非相半不敢擅改賴字古從貝從剌俗誤書作頼居正乃謂頼從束從負其於六書皆未確又禮大行人立當前疾疾乃矦字之誤矦在車轅前

鄭康成所謂車轅前胡下垂拄地者是也居正乃以爲應作軏軏前拚板實與軓不相涉如此類者於經義亦不合然許氏說文解字陸德明經典釋文亦不免小有出入爲後人所摭拾在居正又烏能求備論其大致則審定字畫之功固有不可泯沒者矣

刊正九經三傳沿革例一卷兩江總督採進本

宋岳珂撰珂字肅之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂忠武王飛之孫敷文閣待制霖之子也官至戶部

侍郎淮東總領制置使宋時九經刊板以建安余氏興國于氏二本為善廖剛又釐訂重刻當時稱為精審珂復取廖本九經增以公穀二傳及春秋年表春秋名號歸一圖二書校刊於相臺書塾並述校刊之意作總例一卷余仁仲左傳字辨嘗論其誤以杜注不皆與今說詩者同倒寫為皆不與今說詩者同則尚見原刻今則諸經印本率已罕傳僅王弼易註有翻刻之本已失其真春秋年表及名號歸一圖有重刻之本亦頗非其舊惟此總

例一卷尙行於世其目一曰書本二曰字畫三曰註文四曰音釋五曰句讀六曰脫簡七曰攷異皆參訂同異考證精博釐舛辨疑使讀者有所依據實爲有功於經學其論字畫一條酌古準今尤屬通人之論也

融堂四書管見十三卷浙江吳玉墀家藏本

宋錢時撰時有融堂書解已著錄此編凡論語十卷孝經一卷大學一卷中庸一卷即嘉熙二年喬行簡奏下嚴州取時所著書之一也俱先列經文

畧加音訓而詮釋其大旨於後孝經用古文大學

但析爲六章不分經傳葢時之學出於楊簡簡之

學出於陸九淵門戶迥殊故不用程朱之本其解

論語崇德辨惑章謂誠不以富亦祗以異二句乃

證愛欲其生惡欲其死者之爲異齊景公有馬千

駟節合上文爲一章謂其斯之謂與句乃指夷齊

便是求志達道而言又大學此謂知本此謂知之

至也二句仍附第一章末謂是聖人承上厚本薄

末反覆曉人之意亦俱根據舊文不肯信爲錯簡

朱子與陸九淵書所謂各尊其所聞各行其所知也然金谿之學惟憑心悟或至於恍惚窈冥時則以篤實為宗故其詮發義理類多平正簡朴不為離析支蔓之言又敖繼公儀禮集說後序所謂以魯男子之不可學柳下惠之可者矣卷首有紹興己丑時自序末有景定辛酉天台錢可則刊書跋宋史藝文志馬端臨經籍考皆不著錄獨張萱內閣書目有之雖以四書為名所解不及孟子與朱子所稱四書者異故今列於五經總義類焉

四如講稿六卷 福建巡撫採進本

宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監簿不赴宋亡更名淵字天叟號韻鄉老人教授鄉里以終考福建通志暨莆田縣志皆載仲元有四書講稿今觀是書所講實兼及諸經不止四書其說多述朱子之緒論然亦時出新義發前儒所未發如行夏之時則據禮運孔子得夏時於杞註謂夏四時之書而不取三正之說周官井田則謂周時皆用井田而不取鄭氏畿內

用貢都鄙用助之說伯魚爲周南召南則據詩鼓
鐘及内傳季札觀樂謂南即是樂又謂周召爲二
公采邑非因二公得名雖按之經義不必一一脗
合要爲好學深思能自抒所見者也此本出其裔
孫文炳家藏已有殘闕嘉靖丙午始雕板印行朱
彝尊經義考但載其所著經史辨疑而不及是書
當由刋在家塾閩中僻遠偶然未見傳本歟

六經奥論六卷 浙江總督採進本

舊本題宋鄭樵撰朱彝尊曝書亭集有是書跋曰

成化中刑江危邦輔藏本黎温序而行之云是鄭漁仲所著荆川唐氏輯稗編從之今觀其書議論與通志略不合樵所上書自述其著作臚列名目甚悉而是書曾未之及非樵所著審矣後崑山徐氏刻九經解仍題樵名今檢書中論詩皆主毛鄭已與所著詩辨妄相反又天文辨一條引及樵說稱夾漈先生足證不出樵手又論詩一條引晦菴說詩考宋史樵本傳卒於紹興三十二年朱子詩傳之成在淳熙四年而晦菴之號則始於淳熙二

年皆與樵不相及論書一條併引朱子語錄且稱朱子之諡則爲宋末人所作具有明驗不知顧湄校九經解時何未一檢也第相傳既久所論亦頗有可采故仍錄存之綴諸宋人之末而樵之名則從刪焉

明本排字九經直音二卷 江蘇巡撫採進本

不著撰人名氏書中春秋傳素王二字下引宋真宗宣聖贊但標真宗不稱宋又稱御製則爲宋人所著可知卷首題曰明本者宋時刊板多舉其地

之首一字如建本杭本之類此蓋明州所刊本卽今寧波府也末題歲次丁亥梅隱書堂新刊不著年號考丁亥爲元世祖至元二十四年是元初刊本矣其書不用反切而用直音頗染鄉塾陋習然所音俱根據經典釋文猶爲近古釋文一字數音者皆並存之如金縢辟字下云孔音闢法也說文音必鄭音辟大誥賁字下云音墳王讀爲賁卦之賁禮內則接以太牢接字下云鄭音捷王杜並以爲接待祭法相近於坎壇坎字下云許作禰祈孔

髮予以爲祖迎祭義燗字下云徐廉反古音尋周
禮太宰𠕋字下云布古反又音布牧字下云徐音
目劉音茂須字下云鄭音班徐音墳蕡人茆字下
云茆音卯又音柳遺人下云遺音位劉音遂乃與
卷首序遺人音推巽如此者不可枚舉固非後來
坊本直音以意屬讀惟趨便捷者比也惟禮記敖
不可長釋文敖依註五報反慢也王肅五高反遨
遊也長竹丈反盧植馬融王肅並直亡反此書云
敖王音平則釋文所云王五高反也而於長字下

又註云長張上又平則又兼用鄭註竹丈反一句之内於鄭註半從半違遂使敖字長字音義兩不相應又周禮太宰斿貢下云斿音留燕游也今考鄭註斿讀如燕游之游此書既用鄭義則斿當作以周反其作良周反音留者乃春秋傳聲偶游綴之游更自相矛盾又月令審端徑術下云術註作遂方曰徑道之小術道之末則如字是今考學記術有序注術當為遂水經註引學記術有序作遂有序春秋文公十二年秦伯使術來聘公羊傳漢

書五行志術並作遂是古字術遂本通此書反信
方氏之曲說殊爲未協又中庸壹戎衣下云書武
成作如字者是註讀爲殷者無據今考古依字作
㐆从反身殷字从此故讀殷爲㐆音與衣同白虎
通曰衣之爲言隱也所以隱身也則衣隱音近楚
詞新浴必振衣與汶塵合韻則衣殷二字音通是
書以爲無據亦爲失考然核其大致則多能決擇
是非如於三禮雖多守方慤註而於祭法幽宗註
讀如禜方慤宗作如字則兼存鄭義又書武成識

字下云陸無音漢翟酺疏引此作恭則補苴闕遺亦頗能有所考據又檀弓卜人師扶右下云卜當為如字者非考鄭註卜當為僕聲之誤也僕人射人皆乎時贊正君服位者若卜人則於義無取此書不用釋文所載前儒之說最當又周禮醢人菭字下云音治又音殆今考釋文云又丈之反未知所出不知說文菭水衣本作菭从草治聲水衣之菭既以治為聲則丈之反乃為菭之古音矣故菭藫草名作澄之切可以相證是書用丈之切為本

音而以殆爲又音較之釋文以丈之切爲無出考核尤精且釋文所載皆唐以前音而此書則兼取宋儒如於詩中庸論語孟子則多採朱子於易則兼採程朱於禮則多採方慤其他經引胡瑗司馬光音讀尤多與陸氏之書尤足相續在宋人經書音釋中最爲妥善若九經前後失次則當爲坊刻之誤既無關大旨固無庸深論矣

五經說七卷 江蘇巡撫採進本

元熊朋來撰朋來字與可南昌人登宋咸淳十年

進士仕元爲福淸縣判官事迹具元史儒學傳朋來之學恪守宋人故易亦言先天後天河圖洛書書亦言洪範錯簡詩亦不主小序春秋亦不主三傳葢當時老師宿儒相傳如是門戸所限弗敢尺寸踰也惠棟九經古義詆其論大學親民一條不知親新通用本馬鄭之解金縢爲夏蟲之見又詆其論言乃讙一條不考史記魯世家所引無逸及裴駰集解所引鄭註論周禮樂師臯字與大祝臯字不考臯告皡三字相同乃謂鄭氏先後異讀均

為妄下雖黃蕊於古義古音亦多所出入然其書發明義理論頗醇正於禮經尤疏證明白在宋學之中亦可謂切實不支矣寸有所長固無妨錄備一家也

十一經問答五卷兩江總督採進本

舊本題何異孫撰不著時代考其第二卷中論孟子徹法助法稱大元官制承宋職田則當爲元人第一卷中論論語莫春者稱王稼村先生於杭州府學講此一章稼村爲王義山之號義山宋景定

中進士入元官江西儒學提舉與孫及見其講經則當在元初故論孟子恒心恒產一條謂老儒猶讀恒爲常避宋眞宗諱今嘗讀胡登反是宋亡未久之證也所說凡論語孝經孟子大學中庸詩書周禮儀禮春秋三傳禮記十一經其敘次先後頗無倫理又以大學中庸各爲一經亦爲杜撰皆頗不可解其書皆仿朱子或問之體設爲問答大學中庸論語孟子大致用章句集註而小有異同如君子居之何陋之有則以爲箕子曾居其地至今

禮儀教化與中州同不可謂之爲陋宋鄭汝諧論語意原已先有此說巽孫蓋與之闇合至於日至之時皆熱矣則以爲夏至君子不亮惡乎執以惡字讀去聲皆不爲無理至於蔟竹猗猗因毛傳綠木賊之說遂以切磋琢磨爲用此草以治物父母惟其疾之憂謂孟武伯爲人多憂夫子寬以他事不必憂惟當憂父母之疾雍也可使南面謂孔子之言爲礙理人皆謂我毀明堂謂當時七國皆僭造明堂則未免橫生異說他若以汲冢紀年爲淳于髡所作謂孝經十八章

次序爲唐元宗所定尤鑿空無據矣其餘說詩多據鄭元譜說書多據蔡沈傳說三禮三傳多撮舉註疏然其間隨文生義觸類旁通用以資幼學之記誦亦不爲無益其論趙岐註孟子曰六經論語孟子前後凡經幾手訓解宋儒不過集衆說以求一是之歸如說易便罵王弼講周禮便責鄭康成賈公彥解尚書便駁孔安國偽乎已甚非竟漢儒亦有多少好處趙岐在夾柱中三年註一部孟子也合諒他勤苦云云尤平心之論也

五經蠡測六卷 兩江總督採進本

明蔣悌生撰悌生字叔仁福寧州人洪武初以明經官訓導是書乃其元季避兵藍田谷中所作嘉靖戊戌（案原序內不題年號但稱戊戌以序中一百六十餘年語推之知為嘉靖十七年）浮梁閔文振纂修州志始得稿於其裔孫宗雨序而刻之前有洪武庚戌悌生自序凡易一卷書一卷詩三卷春秋一卷後有文振附記曰右五經詩說獨多易書次之春秋為少禮記亡闕今猶題曰五經蠡測仍其舊也云云今觀其書或裁經文或

但標章句之目所說或大書或夾註體例絕不畫一盖猶未成之稾草又尚書大甲篇首有曰詩書小序前已詳言之矣然以前絕未論詩書序則不但禮記散佚併尚書亦有佚脫也其說易多斟酌程傳本義之異同如解頤卦虎視眈眈其欲逐逐謂大臣之求賢為助如虎之求肉為食穿鑿太甚如解龍戰于野謂坤不得稱龍龍即乾卦六爻之龍陰盛而與之戰嫌於无陽故稱龍以明陽未嘗无則立義特為正大其說書於蔡沈集傳多所訂

正解盤庚疑有錯簡三章未免因王柏謬說又加推廣至於高宗肜日謂果爲高宗之事則當稱王不當首稱廟號用鄒氏音釋之說以爲祖庚祀高宗亦不爲無見其說詩謂小序固有紕繆而朱子疾之太甚於諸篇同異務持兩家之平在元明之間可謂屹然獨立無依門傍戶之私至其以鳲鳩爲美周公乃豳風之詩錯簡入於曹風則又臆斷之餘習矣春秋僅說滕子來朝子同生夫人姜氏遜于齊夫人姜氏會齊侯于禚公及夫人會齊侯

于陽谷齊仲孫來六條案遯于齊與會誤合爲一條而仲孫一條與陽穀一條年月又復顛倒其說不甚主胡傳然既曰胡傳不合筆削之初意又曰聖人復生亦將有取於胡氏之言又何必一一盡合於筆削之初意則於胡傳亦尚在疑信間也大抵僻處窮山罕窺古籍於考據引證非其所長而覃精研思則往往有所心得名雖不及熊朋來書則實在朋來上也

簡端錄十二卷江蘇巡撫採進本

明鄒寶撰寶有左觽已著錄是編皆其讀書有得
即題識簡端積久漸多其門人天台王宗元鈔合
成帙因以簡端爲名凡易三卷書二卷春秋三卷
禮記一卷大學中庸合一卷論語孟子合一卷前
有寶自敘又有雍正壬子華希閔重刊序稱格物
一義頓悟者方欲掃除一切先生則曰格物猶言
窮理也理即物之所以爲物也不曰窮理而曰物
者要之於其實也云云蓋時方趨向良知以爲聖
人秘鑰儒者日就虛無寶所學獨篤實不支故其

言如此全書大旨不外於斯雖步步趨趨尚未爲沈酣經窟然馬鄭孔賈之學至明殆絕研思古義者二百七十年內稀若晨星迨其中葉狂禪瀾倒異說飈騰乃併宋儒義理之學亦失其本旨寶所箚記雖皆寥寥數言而大旨要歸於醇正亟錄存之亦不得已而思其次也

五經稽疑六卷 浙江巡撫採進本

明朱睦㮮撰睦㮮有易學識遺已著錄據明史睦㮮傳稱其萬歷五年舉周藩宗正領宗學約宗生

以三六九日午前講易詩書午後講春秋禮記雖盛寒暑不輟所撰有五經稽疑六卷藝文志載睦㮚五經稽疑六卷外又載睦㮚春秋諸傳辨疑四卷其春秋稽疑又有別行之本析爲四卷乃與明史所稱春秋經傳辨疑合考睦㮚自序稱少靡所好游心六經嘗作春秋稽疑餘未及爲也癸未四月（案明史稱睦㮚以萬歷五年襲宗正又三年卒則其卒當在萬歷八年癸未乃萬歷十一年與史文不合疑史誤也）杜門謝客乃取四經時披閱焉或有疑者參訂諸家而折衷之且述且作得若干卷云云

據其所言絶不及春秋經傳辨疑一字殆初註春秋四卷名以經傳辨疑先行於世後乃足成五經併爲一帙統改今名耆錄家各據所見之本遂析而爲二耳明史睦㮮傳但稱作五經稽疑六卷不及春秋經傳辨疑從其最後之定本也春秋乃其初藁蓋以全力爲之大旨取直書其事美惡自見之義其中如誤以邾儀父爲邾命卿蓋沿程端學之曲說不思及晉處父盟經自有例求免傷於武斷然如春正月不書王王使桓叔來錫桓公命不

書天譚子不書名柯之盟不書日祭叔來聘不書
使之類以爲傳寫脫誤非孔子有意筆削旁引曲
證足破穿鑿附會之論又謂穀伯綏來朝鄧侯吾
離來朝二朝字當作奔鄭游遬帥師滅許滅當作
入又辨左氏以城小穀爲城穀之非公羊謂晦不
書事之誤則精核者居多易書詩禮所說殊畧易
多誤探郭京之本書旣以古文爲疑又以大禹謨
皋陶謨篇首之語爲後人所加又用程子之說引
文命允迪之文以駁放勳之非號亦頗涉矛盾詩

多採用小序亦乏新意禮則所辨後儒增益之詞頗為有見而末附以所定藩府禮制八條則亘古說經無此體例矣以其考證古義尚時有可取亦併錄之抄本不分卷帙今約其篇頁以四經各為一卷春秋為兩卷仍合於明史所載之卷數焉

經典稽疑二卷江蘇巡撫採進本

明陳耀文撰耀文字晦伯確山人萬歷庚戌進士官至按察司副使此書取漢唐以來說經之異於宋儒者分條輯載上卷為四書下卷為易書詩春

秋禮記周禮先儒專門之學各有師承非同臆說耀文欲存諸經古訓但當採鄭王賈孔遺言不應襍以明人議論又如宰予晝寢但取七經小傳寢爲內寢之說而不引資暇集所載梁武帝繪畫寢室一條竊比老彭但取經典釋文所引鄭云老老聃彭彭祖之說而不引禮記疏文選註所載鄭註老聃周之太史彭彭咸也一條乾元亨利貞但取子夏傳始通和正之說而不引義海撮要所載梁武帝義始爲元遂爲亨益爲利不私爲貞一條此

類頗多亦傷漏畧又如周禮備載宋元諸儒攻駁之語則徒啟紛紜孟子備載筆談所紀王聖美因何鄰見梁惠王之言則更涉諧謔蓋耀文因當時帖括之士墨守方隅稍爲裒集異同以存古義而不必一一悉從其朔故所採亦未盡精純然嘉隆之間心學盛而經學衰耀文獨能遠討遐搜潛心訓詁亦可云空谷之足音矣

欽定繙譯五經五十八卷四書二十九卷

乾隆二十年初

欽定繙譯四書納繙譯易書詩三經續又繙譯春秋禮

記二經至乾隆四十七年而聖賢典籍釋以

國書者燦然備焉案鄭樵通志七音畧曰宣尼之書

自中國而東則朝鮮西則涼夏南則交趾北則朔

易皆吾故封也故封之外其書不通何瞿曇之書

能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道

有障礙耳其說良是然文字之聲音越數郡而或

不同文字之義理則縱而引之千古上下無所異

橫而推之四海內外無所異苟能宣其意旨通以

語言自有契若符節者又何聲音之能障礙乎哉考隋書載魏氏遷洛未達華語孝文帝命侯伏侯可悉陵以其言譯孝經之旨教於國人謂之國語孝經經籍志載其書作一卷是古人已有行之者特其學其識均未窺六藝之閫奧故所能譯者僅文句淺顯之孝經而諸經則未之及耳我

國家肇興東土刱作十二字頭貫一切音復

御定清文鑑聯字成語括一切義精微巧妙實小學家所未有故六書之形聲訓詁皆可比類以通之而

列聖以來表章經學天下從風莫不研究微言講求古義尤非前代之所及故先譯四書示初學之津梁至於五經易則畧象數之迹示其吉凶書則疏詁屈之詞歸於顯易詩則由摹其詠嘆而句外之寄托可思春秋則細校其異同而一字之勸懲畢見禮記則名物度數考訂必詳精理名言推求必當尤足破講家之聚訟蓋先儒之詁經多株守其文故拘泥而鮮通此編之詁經則疏通其意故明白而無誤不立箋傳之名不用註疏之體而脣吻輕重

之間自然契刪述之微旨厥有由矣學者守是一編或因經義以通

國書而同文之

聖化被於四方或因

國書以通經義而明道之遺編彰於萬世其有裨於

文教均爲至大雖尋常之文章尼山之刪定又何以加於茲哉

經問十八卷經問補三卷浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡說經之詞其門人錄之成編皆一問一

答故題曰經問其後三卷則其子遠宗所補錄也其中如論褚師聲子不解襪論肅答肅揖肅拜三者之分論婦人不稱斂衽論稽首頓首之誤用論杜預註丘甲之非論儀禮出二戴禮記不出二戴論甘盤不遯於荒野論姓分爲氏氏分爲族論以字爲氏不必定用王父論兄弟不相爲後破汪琬以弟後兄之說以史記諸侯年表正趙世家記屠岸賈之訛謂衛宣公無烝夷姜事謂孟子記齊楚伐宋時宋猶未滅滕謂春秋桓公多闕文論公行

子有子之哉論微子微仲論鄭康成誤註剿說爲
雷同論孔子非攝相論孔子適周非昭公二十四
年論畏厭溺論鼗鼓辟鼓非無詞論媒氏禁遷葬
嫁殤論子文三仕三已論束牲載書皆證佐分明
可稱精核至其中所排斥者如錢丙蔡氏之類多
隱其名而指名而攻者惟顧炎武閻若璩胡渭三
人以三人皆博學重望足以攻擊而餘子則不足
齒錄其傲睨可云已甚李㙔序目稱仁和汪祭酒
嘗答人書謂西河論經終不見有紕理似乎鄭康

成杜預孔穎達賈公彥皆有爲有紕而西河隨
問隨答無是爲其推挹甚至而其以辨才求勝務
取給一時不肯平心以度理亦於是見之可謂皮
裏陽秋矣然以馬鄭之淹通濟以蘇張之口舌實
足使老師宿儒變色失步固不可謂非豪傑之士
也

九經誤字一卷內府藏本

國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄是書
以明國子監所刊諸經字多譌脫而坊刻之誤又

甚於監本乃考石經及諸舊刻作為此書其中所摘監本坊本之誤諸經尚不過一二字惟儀禮脫誤比諸經尤甚如士昏禮視諸衿鞶下脫壻之綏姆辭曰未教不足與為禮也十四字鄉射禮各以其物獲下脫士鹿中翿旌以獲七字燕禮享于門外東方下脫其牲狗也四字特牲饋食禮長皆答拜下脫舉觶者祭卒觶拜長皆答拜十一字振之三下脫以授尸坐取簞興七字其一兩字之脫尚十九處皆賴炎武此書校明今本得以補正則於

典籍不爲無功矣惟所引石經子朝奔郊四字字體與唐不類考左傳昭公二十二年王師軍於京楚辛丑伐京注云京楚子朝所在又昭公二十三年王子朝入於尹註云自京入尹氏之邑則子朝無奔郊之事此四字爲王堯惠等妄加明矣炎武亦復采之未免泥古之過然不以一眚掩也

十三經義疑十二卷江蘇巡撫採進本

國朝吳浩撰浩字養齋華亭人是書取諸經箋註標其疑義考訂之力頗勤如季本讀禮疑圖以萬人

爲一軍浩襲其說於詩公車千乘公徒三萬不主
鄭箋舉成數之解而引司馬法文以一乘總三十
人定千乘當三萬人而疑賈疏附會此法爲畿內
之制今考大司馬萬有二千五百人爲軍小司徒
五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲
師五師爲軍天子諸侯同制小司徒疏謂司馬法
成百井三百家革車一乘士十人徒二十人至同
方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人
乃天子畿內采地法又司馬法甲士三人步卒七

十二人乃是畿外邦國法此周之定制也齊語管子制國五家爲軌故五人爲伍十軌爲里故五十人爲小戎四里爲連故二百人爲卒十連爲鄉故二千人爲旅五鄉爲師故萬人爲軍韋昭註萬人爲軍齊制也周則萬二千五百人爲軍此春秋列國之變制也僖公之頌正當齊桓之時或其時卽用齊法亦未可知浩據以疑周禮則非也浩又於儀禮聘禮引崔靈恩之說謂諸侯三卿司徒兼冢宰司馬兼宗伯司空兼司寇諸侯雖正卿猶不敢

稱大史記謂曾以孔子爲大司寇若然豈曾有六卿如天子耶宋二王之後故有大司馬楚之有大司馬也因僭稱王耳今考管子王言篇甯戚藝粟盡地利立爲大司徒王子城父爲大司馬則春秋時諸侯正卿明稱大而稱大司馬者又不止宋楚矣又左氏傳曰向爲人爲大司寇則宋稱大者又不特司馬矣曾司寇爲司空兼官本非正卿或止得稱司寇而槩謂諸侯正卿皆不得稱大則亦册之考也又周禮乃立春官宗伯鄭註引夏父弗忌

爲宗人浩謂春秋內外傳俱作我爲宗伯宗人雖
亦掌禮之官但位卑權輕焉能擅爲逆祀令考宗
人之名適於上下左傳哀公二十四年使宗人釁
夏獻其立夫人之禮對曰無之公怒曰汝爲宗司
尊之曰宗司是非卑位矣又文王世子公族其在
宗廟之中則如外朝之位宗人授事以爵以官註
宗人掌禮及宗廟與鄭氏周禮太宗伯註宗官典
國之禮與其祭祀合又大戴禮諸侯遷廟例祝宗
人及從者皆齊宗人擯與周禮大宗伯職掌王之

擯相合鄭註宗伯爲宗人葢卽據此此天子諸侯之宗人也魯語公文伯之母於室文伯饗其宗老韋昭註宗宗人晉語范文子謂其宗祝韋昭註亦曰宗宗人此卿大夫之宗人也浩以宗人爲位卑權輕是以卿大夫之宗人與天子諸侯之宗人合爲一也考核頗疎其他如釋左傳得祏於橐中謂大夫亦有主與蔡謨之說合而引說文謂大夫以石爲主則出前儒所引之外釋爾雅昏强也謂昏當作㬪讀不得作勞昏音閔與㬪同强也又爾雅

夏曰復胙郭註未見所出浩引穀梁楊疏云復胙者復前日之禮有司徹賈疏云復胙者復昨日之胙祭則均可補郭注之闕其說亦頗有可採者蓋於註疏之學雖未能貫通融會而研究考證具有根柢視剿劉語錄枵腹談經徒以大言臆斷者則勝之遠矣

七經孟子考文補遺二百六卷 浙江汪啟淑家藏本

原本題西條掌書記山井鼎撰東都講官物觀校勘詳其序文蓋井鼎先為考文而觀補其遺也二

人皆不知何許人驗其板式紙色蓋日本國所刊凡爲易十卷書十八卷詩二十卷禮記六十三卷論語二十卷孝經一卷孟子十四卷別孟子於七經之外者考日本自唐始通中國殆猶用唐制歟前有凡例稱其國足利學有宋板五經正義一通又有古本周易三通畧例一通毛詩二通皇侃論語義疏一通古文孝經一通孟子一通又有足利本禮記一通周易論語孟子各二通又有正德嘉靖萬歷崇禎十三經註疏本崇禎本即汲古閣本

也其例首經次註次疏次釋文專以汲古閣本爲主而以諸本考其異同凡有五目曰考異曰補闕曰補脫曰誤衍曰存疑按所稱古本爲唐以前博士所傳足利本乃其國足利學印行活字板今皆無可考信書中所稱宋板五經正義今以毛居正五經正誤及岳珂九經三傳沿革例所引宋本參核如尚書益稷篇註粉若粟米六經正誤引紹興本作粟氷監本作粟水興國軍本作粟米今汲古閣本作粟氷而此書不引粟水粟米二條毛詩鴟

鴞章予尾翛翛經傳沿革例引監本蜀本越本作翛翛今汲古閣作翛翛而此書不引翛翛一條生民章箋訏謂張口嗚呼經傳沿革例引余仁仲本嗚作嗚今汲古閣本作嗚而是書不引嗚字一條春秋左氏傳隱四年老夫耄矣六經正誤引潭本耄作耄今汲古閣本作耄而此書不引耄字一條襄三十一年天厲不戒六經正誤引臨川本天作天今汲古閣本作天而此書不引天字一條禮記曲禮二名不偏諱經傳沿革例引蜀大字本興國

本偏作徧今汲古閣本作偏而此書不引偏字一
條恐與毛岳兩家所稱宋本不符不知所據宋本
定出誰氏然如周易小過九四註不爲責主此書
引宋板責作貴與六經正誤所引善本合又春秋
傳昭十二年昔我先王熊繹與呂級此書引宋永
懷堂本級作伋與六經正誤所引興國本合昭二
十四年註不佞獻王此書引宋板王作玨與六經
正誤所引臨川本合僖三十一年注濟水滎陽東
過魯之西此書引宋永懷堂本滎作熒與經傳沿

革例所據之善本合僖二十三年懷其安實敗名此書引宋永懷堂本其作與與經傳沿革例所引監本蜀本及諸善本合禮記曾子問註則卒哭而致事此書引宋板則作周喪服小記殤無變文不縞此書謂縞乃緆字之誤皆與經傳沿革例所引興國本合考經傳沿革例所載宋板二十一種多不附釋文其附釋文者獨有建本及蜀中大字本此書載宋板毛詩左傳獨附釋文則或為監本及蜀中大字本歟井鼎稱足利本乃総括古本而所

引古本如尙書舜典註云使各興進治理之言古理作禮而六經正誤所引監本亦云理作禮則知古本非無稽也至所正釋文錯誤多稱元文不知元文爲何本今以通志堂所刊考之一一皆合蓋徐本未出以前其書已傳入彼國矣歐陽修作日本刀歌曰徐福行時書未焚遺書百篇今尙存今考此書所列尙書與中國之本無異又明豐坊僞造諸經皆稱海外之本今考此書與坊本亦無一同是亦足釋千古之疑也

九經古義十六卷桂林府同知李文藻刊本

國朝惠棟撰棟有周易述已著錄是編所解凡周易尚書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經其左傳六卷後更名曰補註刊板别行故惟存其九曰古義者漢儒專門訓詁之學得以考見於今者也古者漆書竹簡傳寫爲艱師弟相傳多由口授往往同音異字輾轉多岐又六體孳生形聲漸備毫釐辨别後世乃詳古人字數無多多相假借沿流承襲遂開通用一門談經者不考其源每

以近代之形聲究古書之義旨穿鑿附會多起於斯故士生唐宋以後而操管摛文動作奇字則生今反古是曰亂常至於讀古人之書則當先通古人之字庶明其文句而義理可以漸求楝作是書皆蒐採舊文互相參證其中愛博嗜奇不能割愛者如易之需卦據歸藏作溽於象傳飲食之義固符於爻詞需泥需沙則義不相協書之曰若稽古用鄭康成之義實則訓古為天經典更無証佐儀禮士昏禮之皇舅某子申註疏張子李子之義駁

顧炎武之說實則春秋傳所謂男女辨姓乃指婚姻不指稱號禮記檀弓之子夏喪明漢冀州從事郭君碑作喪名實係假借之字乃引爾雅目上爲名謂名爲目珠實則目珠不在眉目之間公羊隱十一年傳蔡邕石經以弑爲試引白虎通證之已屬附會又引荀子議兵篇威厲而不試刑措而不用句爲証實則此試字又別一意蔡邕所書義不緣此成二年傳是土齊也自以何休註文爲正解而引周禮司馬法解土爲社實則盡東其畝原非

杜預解國之交通論語之詠而歸據鄭康成王充之說以歸為饋則風雩無饋祭之理如斯之類皆不免曲循古人失之拘執又如據周禮牛人謂任器字出於經文不出子史駁宋祁筆記之誤則體同說部與經訓無關引荀子墨子證學記之撞鐘引荀子證秦穆公之能變引墨子證許止不嘗藥引楊方五經鉤沈證論語生知亦皆牽引旁文無關訓詁未免為例不純然自此數條以外大抵元元本本精核者多較王應麟詩考鄭氏易註諸

書有其過之無不及也

經稗六卷福建巡撫採進本

國朝鄭方坤撰方坤字則厚號荔鄉建安人雍正癸卯進士官至兖州府知府是編雜採前人說經之文凡易書詩春秋各一卷三禮共一卷四書共一卷以多摭諸說部之中故名曰稗言猶正史之外別有稗官耳漢代傳經專門授受自師承以外罕肯旁徵故治此經者不通諸別經即一經之中此師之訓故亦不通諸別師之訓故專而不雜故得

精通自鄭元淹貫六藝參互鈎稽旁及緯書亦多採摭言考證之學者自是始宋代諸儒惟朱子窮究典籍其餘研求經義者大抵斷之以理不甚觀書故其時博學之徒多從而探索舊文網羅遺佚舉古義以補其闕於是漢儒考證之學遂散見雜家筆記之內宋洪邁王應麟諸人明楊慎焦竑諸人

國朝顧炎武閻若璩諸人其尤著者也夫窮經之要在於講明大義得立教之精意原不以搜求奇秘

爲長然有時名物訓詁之不明事迹時地之不考遂有憑臆空談乖聖人之本旨者諸人於漢學放失之餘捃摭而存一綫亦未始非餼羊之遺也顧諸家無談經之專書篇帙紛繁頗難尋檢方坤能薈稡衆說部居州分於考核之功深爲有裨特錄存之亦朱子註中庸不廢沈括夢溪筆談之意也

十三經註疏正字八十一卷　浙江巡撫採進本

國朝沈廷芳撰廷芳字椒園仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編修官至山東按察使是編

校正十三經註疏以監本重修監本陸氏閩本毛氏汲古閣本參互考證而音義釋文則以徐氏通志堂本爲準凡周易三卷尚書五卷詩十四卷周禮十卷儀禮十一卷禮記十五卷左傳十卷公羊傳四卷穀梁傳二卷孝經一卷論語二卷孟子一卷爾雅三卷考諸經正義宋端拱咸平景德遞有校正而板本久湮明以來公私刻板亦有據宋本刊正者而所校往往不同廷芳是書每條標其本句而疏其訛誤於下其據某本改者並顯出之有

未定者則以疑存之或有據某人說者亦綴附焉於形聲六體尤所究詳然籀改而篆篆改而八分而隸書偏旁點畫或因或革不能限以許慎之所述又經師口授各據專門春秋則三傳異文詩則四家殊字而假借通用又復錯出於其間故曰若越若書自不同桑葚桑椹詩亦各體此一經自不相同者也周禮之簭不可通乎周易之筮儀禮之府不可通於禮記之廟此諸經各不相謀者也鄭康成之壁稱舊書陸德明之多引別本更不論矣

故是書所舉或漏或拘尚未能毫髮無憾至於參稽衆本考驗六書訂刊板之舛譌祛經生之疑似註疏有功於聖經此書更有功於註疏較諸訓詁未明而自謂能窮義理者固有虛談實際之分矣

朱子五經語類八十卷 江蘇巡撫採進本

國朝程川編川字郿渠號春暠錢塘人乾隆元年薦舉博學鴻詞是書成於雍正乙巳乃川肄業敷文書院時所刊取朱子語錄之說五經者州分部居各以類從以便參考凡易四十卷書九卷詩七卷

春秋三卷禮二十一卷昔朱子之孫鑑嘗緝文公易說二十三卷又緝詩傳遺說六卷

國朝李光地又有朱子禮纂五卷而書與春秋卒無專書特諸家援引遺文據以折衷衆說而已且其間各以意爲去取不能盡睹其全又不著爲某氏某年所錄亦無以考其異同先後之由黎靖德所編語錄雖薈萃無遺然不及一一詮次亦猝不得其端緒川此編於每經皆以總論居前論舊說得失者次之其餘則以經文爲序並各著某人所錄

於下且註其年月及朱子是時年若干歲於首條條分縷析至爲明白雖其間記錄或失其眞前後偶異其說者未爲一一辨明然比類而觀互相勘校其得失亦粲然具見矣三禮之末綴以大戴禮記似乎不倫考是書歷代史志皆著錄於禮類史繩祖學齋佔畢稱宋時常併大戴記於十三經末稱十四經雖繩祖不詳事在何朝然諒非誣說且其文與三禮多相出入可以爲參考之資附錄於末亦不得以泛濫爲疑矣

羣經補義五卷　安徽巡撫採進本

國朝江永撰。永有周禮疑義舉要，已著錄。是書取易、書、詩、春秋、儀禮、禮記、中庸、論語、孟子九經，隨筆詮釋，末附雜說，多能補註疏所未及。惟有過矯鄭義者，如禮記補義云：主常在室，朝事雖延尸坐戶而主不動，故云詔主於室，坐尸於堂，堂上有尸無主也。大司樂職云：尸出入則令奏肆夏，而司巫無奉主出入之文也。今考郊特牲註曰：朝事延尸於戶西，南面布主席，東面取牲膟膋燔於爐炭，洗肝於

鬱鬯而燔之入以詔神於室又出以墮於主主人親制其肝所謂制祭也時尸薦以籩豆至薦熟乃更延主於室之奧尸來升席自北方坐於主北焉康成此註雖不見於經傳必有根據今永謂坐尸於堂則堂上無主不知下文云直祭祝於主謂薦熟時也經亦但云祝於主不云祝於尸豈亦得謂薦熟時尸不在室乎蓋言室則統有主言主則統有尸經以互文見義蓋以見尸主之不相離也況大司樂尸出入奏肆夏註謂出入廟中如鄭據出

入廟中則曾子問曰主出廟入廟必蹕此不得以
司巫不言主出入而遂不信曾子問也公羊傳曰
祫祭者毀廟之主陳於太祖未毀廟之主皆升合
食於太祖周旅酬六尸則毀廟有主而無尸若朝
踐之節但有尸在堂而主皆在室則毀廟之主不
得與於朝踐之禮矣曲禮曰措之廟立之主曰帝
主所以識世系也尸之所在以主辨其昭穆故尸
與主不相離白虎通曰主所以依神也淮南子曰
神主所依者尸也若主在室而尸在堂則朝踐之

節神一依於在堂之尸又一依乎在室之主敬而
無統非所以明精專也論語補義又謂魯禘行於
秋嘗之時周正之秋實是夏月故明堂位曰季夏
六月禘周公於明堂也今考閔二年夏五月吉禘
於莊公僖八年秋七月禘於太廟文二年八月大
事於太廟宣八年夏六月有祀於太廟昭十五年
二月禘於武宮定八年冬禘於僖公據此則魯之
禘祭四時皆舉不得拘以嘗月也明堂位曰季夏
六月以禘禮祀周公於明堂雜記孟獻子曰正月

日至可以有事於上帝七月日至可以有事於祖七月而禘獻子爲之也稱七月日至乃夏至建午之月則六月實建巳之月於周正爲夏不爲秋也永既據明堂位六月爲禘月而以六月爲周正之秋則是以六月爲建未之月矣同一贅也記者於正月七月稱日至則用周正而於六月則又用夏正恐無是理永又引祭統內祭則大嘗禘書禘於嘗下明大禘在嘗月不知禘在嘗下不過錯舉之詞猶之傳曰烝嘗禘於廟嘗在烝而而錯舉之則

曰烝嘗也然則經文嘗在禘上原不謂禘在嘗月也永又因魯頌秋而載嘗夏而楅衡白牡騂剛爲禘在嘗月之證不知毛傳曰諸侯夏禘則不礿秋祫則不嘗惟天子兼之鄭箋曰秋嘗祭於夏則養牲是毛鄭皆不以此節爲禘祭也今據魯頌爲禘嘗同月尤爲未允然其他條則典確不磨若尚書補義以西海爲青海謂西海郡雖始立於王莽而山海經云西海之南流沙之濱則西海之名甚古並不始於莽也春秋補義謂兄終弟及宗廟昭穆

之世天子諸侯不得過四親而昭穆之廟不必限以四並斥蔦斯大所據明堂五室之說又謂春秋之世兵農已分引管子制國二十一鄉工商之鄉六士鄉十五公帥五鄉國子高子各帥五鄉是在當時齊之三軍悉出近國都之十五鄉而野鄙之農不與論語補義謂先儒以麻冕用三十升布八十縷為升三十升則二千四百縷布一尺二寸容一千二百縷朱子已謂其極細如今之細絹豈更可倍為二千四百縷然則麻冕亦不過十五升辨

析尤為精核其他於禹貢之輿地春秋之朔閏皆
考證賅洽於經文註義均有發明固非空談者所
及亦非捃拾為博者所及也

經咫一卷 江蘇巡撫採進本

國朝陳祖范撰祖范字亦韓亦字見復常熟人雍正
癸卯會試中式舉人未及
殿試乾隆辛未薦舉經學
特賜國子監司業銜是書皆其說經之文名經咫者用
國語晉文公咫聞語也祖范膺薦時曾錄呈

御覽此其門人歸宣光等所刊凡易七條書十二條詩七條春秋十三條禮六條論語十三條中庸二條孟子十條而以雜文之有關禮義者八篇列於禮後其論書不取梅賾論詩不廢小序論春秋不取義例論禮不以古制違人情皆通達之論原序稱文不離乎六經四書說不叅乎支離怪僻視蕭山毛奇齡之專攻前人同一說經而純駁顯然今觀其書如駁公羊傳弟為兄後之說而取其母以子貴之文駁婚禮不告廟之非論語無所取材之鄭

康成桴材之說謂胥武子不及仕衛文公謂瓜祭
非必祭及政逮大夫四世之類取奇齡說者不一
而足惟古文尚書顯然立異耳祖范學問篤實必
非剽取人書者或奇齡之書盛氣叫囂肆行詆諆
爲祖范所不欲觀故不知先有是說偶然闇合歟
然如奇齡經說以諸賢配享爲多事而謂學宮祀
文昌魁星爲有理則祖范終無是也

九經辨字瀆蒙十二卷浙江巡撫採進本

國朝沈炳震撰炳震歸安人是書校正九經文字第

一卷為經典重文如翩翩坎坎之類第二卷為經典重文如祇字積字之類第三卷為經典傳寫如文言傳重剛而不中重字本義疑衍象傳履霜堅冰魏志作初六履霜之類第四卷第五卷為經典傳異以註疏本列於上以石經不同者列於下其諸書援引異文亦併附著第六卷為經典通借如君子以順德順王肅本作慎磐桓利居貞磐釋文一本作盤之類第七卷第八卷第九卷為先儒異讀如易大人造也造劉歆引作聚君子體仁仁董

迺本作信之類第十卷爲同音異義如豕本訓豕
走而易之豕則訓爲斷毒本訓害而王弼註師卦
毒天下訓爲役之類然其音不改第十一卷爲異
音異義如元亨之亨在王亨於岐山則讀饗乾坤
之乾在噬嗑乾胏則讀干之類併其音而改之矣
併附以異字同義如易之鼫鼠即詩之碩鼠易之
臲卼即書之杌隉之類第十二卷則註解傳述人
也其排比鉤稽頗爲細密可以因文字之異同究
訓詁之得失於經學頗爲有裨惟末卷註解傳述

人全錄陸德明釋文所載無所考證苟盈篇帙殊無可取駢拇支指姑置而不論可矣

古經解鉤沉三十卷江蘇巡撫採進本

國朝余蕭客撰蕭客字仲林長洲人是編採錄唐以前諸儒訓詁首爲叙錄一卷次周易一卷尚書三卷毛詩二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳七卷公羊傳一卷穀梁傳一卷孝經一卷論語一卷孟子二卷爾雅三卷共三十卷而叙錄周易左傳均各分一子卷實三十三卷也自宋學大行唐

以前訓詁之傳率遺捃摭其書亦日就散亡洎及
明人說經者遂憑臆空談或蕩軼於規矩之外
國朝儒術昌明士敦實學復仰逢我
皇上稽古右文
詔校刊十三經註疏
頒行天下風教觀摩凡著述之家爭奮發而求及於古
蕭客是書其一也其叙錄備述先儒名氏爵里及
所著義訓其書尚存者不載或名存而其說不傳
者亦不載餘則自諸家經解所引旁及史傳類書

凡唐以前舊說有片語單詞可考者悉著其目雖有人名而無書名有書名而無人名者亦皆登載又以傳從經鈎稽排比一一各著其所出之書並仿資暇集龍龕手鏡之例兼著其書之卷第以示有徵又經文同異皆以北宋精本參校正前明監板之訛缺自序謂創始於己卯成稾於壬午晝夜手錄幾於左目青盲而後成帙其用力亦可謂勤矣至梁皇侃論語義疏日本尚有全帙又唐史徵周易口訣義今永樂大典尚有遺說是書列皇氏

書於佚亡而史氏書亦皆未採蓋海外之本是時
尚未至中國而天祿之珍皮藏淸秘非下里寒儒
力所能睹也然經生耳目之所及者則捃摭亦可
謂備矣

附錄

古微書三十六卷江蘇巡撫採進本

明孫瑴編瑴字子雙華容人考劉向七畧不著緯
書然民間私相傳習則自秦以來有之非惟盧生
所上見史記秦本紀即呂不韋十二月紀稱某令

失則某災至伏生洪範五行傳稱某事失則某徵見皆讖緯之說也漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變書尤其明證荀爽謂起自哀平據其盛行之日言之耳隋志著錄八十一篇燔燒之後湮滅者多至今僅有傳本者朱彝尊經義考稱易乾鑿度乾坤鑿度禮含文嘉猶存顧炎武日知錄又稱見孝經援神契然含文嘉乃宋張師禹所撰非其舊文援神契則自宋以來不著於錄殆炎武一時筆誤實無此書則傳於世者僅乾鑿度乾坤鑿

度二書耳我
皇上光崇文治四庫宏開二酉秘藏罔弗津逮又於永
樂大典之中捜得易緯稽覽圖通卦驗坤靈圖是
類謀辨終備乾元序制記六書爲數百年通儒所
未見其餘則仍不可稽蓋遺編殘闕十不存其一
矣殼嘗雜採舊文分爲四部總謂之微書一曰焚
微輯秦以前逸書一曰綫微輯漢晉間箋疏一曰
闕微徵皇古七十二代之文一曰刪微即此書今
三書皆不傳惟此編在遂獨被微書之名實其中

之一種也所採凡尚書十一種春秋十六種易八種禮三種樂三種詩三種論語四種孝經九種河圖十種洛書五種以今所得完本校之數不過粗存梗概又唐瞿曇悉達開元占經去隋未遠所引諸緯如河圖聖洽符孝經雌雄圖之類多者百餘條少者數十條數亦未賭其書故多所遺漏又摘伏勝尚書大傳中鴻範五行傳一篇指爲神禹所作尤屬杜撰然其採摭編綴使學者生於千百年後猶見東京以上之遺文以資考證其功亦不可

沒經義考悉緯一門其所引據出緯書者十之八九則用力亦甚勤矣緯與經名雖相輔實各爲書卦氣之說孟喜始據以詁易何休鄭元援引尤多宋歐陽修乞校正五經劄子欲於註疏中全削其文而說不果爪魏了翁作九經正義始盡削除此實說經家謹嚴之旨與孫復說春秋而廢傳鄭樵說詩而廢序深文巧詆務排漢學者不同然義理則當尊正軌考證則不廢旁稽如鄭元註禮五天帝具有姓名此與道家符籙何異宋儒闢之是也

至於蔡沈書集傳所稱周天三百六十五度四分度之一實洛書甄耀度尚書考靈耀之文黑道二去黃道北赤道二去黃道南白道二去黃道西青道二去黃道東實河圖帝覽嬉之文朱子註楚詞崑崙者地之中也地下有八柱互相牽制名山大川孔穴相通實河圖括地象之文三足烏陽精也實春秋元命包之文案此四條皆朱彝尊經義考之說以至七日來復自王弼以來承用六日七分之說朱子作易本義亦弗能易實易稽覽圖之文洛書四十五點

邵子以來傳爲秘鑰其法出於太乙九宮實易乾鑿度之文是宋儒亦未能盡廢之然則數𦂳此編於經義亦不無所裨未可盡斥爲好異故今仍附錄五經總義之末焉

右五經總義類三十一部六百八十一卷附錄一部三十六卷皆文淵閣著錄

案漢儒五經之學惟易先變且盡變惟書與禮不變詩與春秋則屢變而不能盡變蓋易包萬彙隨舉一義皆有說可通數惟人所推

象惟人所取理惟人所說故一變再變而不已書紀政事禮具器數具有實徵非空談所能眩亂故雖欲變之而不能詩則其美其刺可以意解其名物訓詁則不可意解也春秋則其褒其貶可以詞奪其事迹始末則不可以詞奪也故二經雖屢變而不盡變劉勰有言意翻空而易奇詞徵實而難巧此雖論文可例之於說經矣今所甄錄徵實者多不欲以浮談無根啟天下之捷徑也蓋自王柏諸

人以下逞小辨而汨聖籍者其覆轍可一二數矣

欽定四庫全書總目卷三十四

經部三十四

五經總義類存目

五經圖六卷河南巡撫採進本

不著撰人名氏雍正癸卯襄城常定遠得明章達原本重刻近序稱是本得自盧侍御盧又得之信州鉛山鵝湖石刻本考明盧謙字點存廬江人萬歷甲辰進士官至江西布政使參政初官永豐縣知縣時得信州州學五經圖石本廬江縣知縣章

達爲刻之其始末見李維楨序及謙孫雲英亟繩五經圖中此本稱章達刊當即謙所傳信州石本也前有萬邦榮序稱是書與信州石本對校前後參錯多所不同蓋又有所竄亂矣且原書兼圖周禮是以名爲六經此本仍存周禮諸圖而改題曰五經名實亦相舛迕又每經縮爲八頁而諸圖雜列其間大圖之餘隙即塡小圖補之尤毫無體例矣

羣經辨疑錄三卷　浙江吳玉墀家藏本

明周洪謨撰洪謨字堯弼長寧人正統乙丑進士
官至禮部尚書謚文安事蹟具明史本傳是編蓋
其官祭酒時與諸生講論之語凡辨正四書五經
訓釋與經旨違誤者百有四條又發明先儒言外
之旨者百有九條自序稱寧爲朱子忠臣無爲朱
子佞臣成化十五年嘗疏進於朝併請勅修諸經
憲宗以大全諸書久爲學者所誦習不允所請觀
此書頗可得其用意所在然其說以三光五行爲
七政則不及古傳日月五星之確其辨周書八誥

及蘇軾之說以爲思殷叛周者皆紂所比昵之罪人則於當時情事未合仍不及蘇傳之允當至謂社稷之神龍柱農棄以前仍當有所謂稷者其言雖似有理然亦無所依據至下卷則多屬空言益無所取矣

石渠意見四卷拾遺二卷補闕二卷兩淮鹽政採進本

明王恕撰恕有玩易意見已著錄考明史恕本傳其初致仕在成化二十二年孝宗立復召用後與邱濬不合求去以宏治六年閏五月復致仕自是

家居凡十五年此本首篇自題云已未季秋據七
卿表當在宏治十二年則是書作於再致仕時故
自序稱作意見時八十四作拾遺時八十六作補
闕時八十八可謂耄而好學矣其書大意以五經
四書傳註列在學官者於理或有未安故以己意
詮解而筆記之間亦有所發明而語無考證純以
臆測如謂左傳爲子貢等所作之類殊游談無根
也

五經心義無卷數　浙江巡撫採進本

明王崇慶撰崇慶有周易議卦已著錄此本又合所著書經說畧詩經衍義春秋斷義禮記約蒙與議卦共爲一編惟周易無序餘皆有自序大抵皆剽掇舊文罕所心得

十三經解詁五十六卷兩淮鹽政採進本

明陳深撰深有周禮訓傳已著錄是編凡易三卷書三卷詩四卷周禮六卷儀禮四卷禮記十卷左傳十四卷公羊傳三卷穀梁傳二卷論語一卷孝經一卷爾雅三卷孟子二卷其易惟取程傳及本

義各標其名書惟取孔傳蔡傳不復分別詩取小序及朱子集傳亦兼採子貢詩傳周禮分序官於各職之前使長屬相統用王應電本禮稱曰古本禮記增入夏小正一篇置曾子問前左傳主夏正之說謂用周正為誣論語孝經孟子俱無註惟孟子加以評點用世所稱蘇洵本餘亦皆鈔錄舊註無所發明

說經劄記六卷 浙江巡撫採進本

明蔡汝楠撰汝楠字子木號白石德清人嘉靖壬

辰進士官至南京工部侍郎明史文苑傳附見高叔嗣傳中是編說易說書說詩說春秋說禮記說論語說學庸說孟子各為一卷末附太極問答數則史稱汝楠以憂歸聚諸生石鼓書院講求經義此書即是時作也汝楠少嘗從湛若水游晚更友鄒守益羅洪先其學皆本於良知欲以治經為治心之功故所說多如語錄罕博考之功云

五經異文十一卷　浙江汪啟淑家藏本

明陳士元撰士元有易象鉤解已著錄是編考訂

五經文字異同大抵以許愼說文陸德明經典釋文爲主而捃摭雜說附益之其所援據頗爲寒窘如易本義坤初爻小象順當作愼詩集傳景古彤字之類亦縷載之又如宋本恒之作恒避眞宗諱猶貞之作貞避仁宗諱愼之作慎避孝宗諱而於恒卦注曰恒釋文作恆殊爲失考至雝雍一字而於書於變時雍注路史作時雝省眉一字而於以介眉壽注呂氏讀詩記眉作省益可以不必矣

五經繹十五卷 江西巡撫採進本

明鄧元錫撰元錫有三禮編繹已著錄是書凡易五卷書二卷詩三卷三禮四卷春秋一卷元錫先有三禮編繹二十卷別行故此編惟摘錄其中自作發明之語而删其經文及註書詩春秋亦不載經文惟存篇目其所詮釋多屬空談易則雖載經文而頗更其次第如乾卦乾元亨利貞句下繼以大哉乾元至萬國咸寧五十七字又繼以元者善之長也至故曰乾元亨利貞六十四字又繼以乾元者至天下平也五十七字又繼以天行健十字

乃繼以六爻及小象小象以後復繼以文言初九曰以下之文皆元錫以意更定其繫辭說卦序卦雜卦則全删傳文而自撰天圓原等三卷以代之其憑臆杜撰亦畧與三禮編繹等也

經書音釋二卷 浙江汪啟淑家藏本

明馮保撰保字永亭號雙林深州人嘉靖中秉筆司禮太監隆慶及萬歷之初最用事事迹具明史宦官傳是編摭拾經典釋文說文廣韻諸書參以己意如解論語過則勿憚改憚字曰難也畏也則

已詳於朱注解密不齊密字曰三國時秦宓人名則更與音釋無關至其鈔襲舛誤更不可枚舉末有隆慶辛未保自跋其私印曰內翰之章尤可怪笑史稱保善琴能書是編當即所自撰意當時士大夫憚其權勢必有從而譽之者故竟至於災梨其人其書本均不足存以趙高爰歷六篇漢志著錄故存其目亦以見明代貂璫之橫至儼然以詞臣自居而無一人議之足為萬世之炯戒也

孫月峯評經十六卷 江蘇周厚堉家藏本

明孫鑛撰鑛字文融月峯其號也萬歴甲戌進士官至南京兵部尚書是編詩四卷書六卷禮記六卷每經皆加圈點評語禮記卷前載其所評書目自經史以及詩集凡四十三種而此止三種非其全書然詩經前有慈谿馮元仲序稱其舉詩書禮鼎足高峙益元仲所别刻者以三經自爲一類也經不可僅以文論蘇洵評孟子本屬僞書謝枋得批點檀弓亦非真本鑛乃竟用評閲時文之式一一標舉其字句之法詞意纖仄鍾譚流派此已兆

其先聲矣今以其無類可歸姑附之五經總義類焉

七經圖七卷副都御史黄登賢家藏本

明吳繼仕編繼仕字公信徽州人是書刊於萬歷已卯前有繼仕自序云得舊本摹校舊圖三百有九今加校正為三百二十有一又增儀禮圖二百二十有七共為圖五百四十有八所謂舊本即毛邦翰之書所謂儀禮圖即楊復之書均非繼仕所自撰也

九經考異十二卷附九經逸語一卷 兩淮馬裕家藏本

明周應賓撰應賓鄞縣人萬歷癸未進士官至禮部尚書是編考證九經之異文九經者以五經四書合而爲九非古所謂九經又以四書居九經前益非古矣其書以陳士元五經異文爲藍本稍拓充之而舛漏彌甚如書浮于江沱潛漢下云陸一作潛於漢今釋文並無此文又如詩有渰萋萋如引韓詩作有弇而不引呂氏春秋之有晻興雨祁祁知引韓詩之興雲而不知呂氏春秋亦作興雲

如斯之類尤失之目睫之前也

談經九卷　江蘇巡撫採進本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄此書一名經解緒言敬所著九經解凡一百六十五卷一百六十七萬餘言此則提其大要别為九卷總題曰山草堂集蓋後來編入集中也凡易七十條書三十條詩五十四條春秋五十六條禮記十三條儀禮二十條周禮四十二條論語二十六條孟子三十二條敬天資高朗論多創闢而臆斷者亦復不少其

詳皆具經解中此亦可見所學之大概也

六經三注粹抄 無卷數 浙江巡撫採進本

明許順義撰順義字如齋晉江人是書前後無序跋不知何時所作驗其版式蓋萬歷以後之坊本其書以易詩書春秋禮記周禮為六經於經文多所刪節其註亦割裂餖飣所謂三注者亦不知三家為誰殆書賈射利所刊也

五經纂注五卷 江蘇周厚堉家藏本

舊本題竟陵鍾惺纂註有惺自序而書前又有舒

文鼎所爲凡例云今本朱蔡陳胡之統訓一就伯敬先生爲取裁則其書非惺所爲矣其書皆刪節經文易則一卦內刪數爻詩則一篇中刪數章書則一篇中刪數段春秋禮記刪節尤甚惺似不謬陋至此或亦書賈所託名歟

嵝陽草堂說書七卷　浙江巡撫採進本

明鄭鄤撰鄤號嵝陽武進人天啟壬戌進士改庶吉士崇禎中爲溫體仁所搆誣以杖母不孝磔於市是編首爲中庸說一卷次大學意一卷以中庸

冠大學前者其說謂中庸以明德終大學以明德始大學實繼中庸而作也論語詠一倣宋張九成之例以絶句代箋疏次孟子畧述隨意標舉而說之故曰畧焉四書皆崇禎十二年詔獄中作以授其子珏者次詩書論世三卷則雜論詩書二經大抵皆明末狂禪提唱心學無當於聖賢之本旨

拙存堂經質二卷 兩江總督採進本

明冒起宗撰起宗字宗起如皐人崇禎戊辰進士官至湖廣布政使參議是書凡九十六篇分條考

辨其中頗有典核之處如辨書七政皆右旋蔡傳未爲實測詩小序與經傳多相符申公詩說不合於魯詩者凡數端豳國風非徒詩程大昌詩議頗誤引方言東齊土作謂之杼木作謂之柚證詩杼柚其空引史記國語證趙朔生年其他考書與春秋輿地者亦見根據他如謂大司徒小司徒等止言都鄙而不及鄉遂以都鄙即鄉遂也鄉師言六鄉遂人言六遂而不及都鄙以鄉遂即都鄙也且謂六鄉七萬五千家六遂亦如之則十五萬家一人

受百畝百里之國田九百萬畝除公田外僅八萬家其餘七萬家將於何處受田若都鄙在鄉遂外彼公侯伯等國卿大夫士之采地將何所受今考大司徒曰辨其邦國都鄙之數又曰帥六鄉之衆小司徒曰以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數又曰乃頒比法於六鄉之大夫則一職之內都鄙與六鄉並舉何得謂大司徒小司徒等止言都鄙而不及鄉遂耶至謂百里之國尚不能容六鄉六遂之夫田何得更有都鄙不知天子六鄉六遂

大國止有三鄉三遂次國二鄉二遂小國一鄉一遂費誓曾三郊三遂是其明証且鄉遂之制既據周禮卽當以周禮封國之數爲正如公五百里開方百里者五五二十五侯四百里開方百里者四四十六大國三鄉止三萬七千五百家合三遂止七萬五千家二十五同而容七萬五千家僅得三十五分之一豈此外更不容有都鄙乎起宗誤以侯國亦六鄉六遂與天子同制而又不用周禮封國之數宜乎以百里之國不能容六鄉六遂也春

秋襄七年傳叔仲伯爲隧正隧與遂通則有遂之
名又襄九年傳曰二師令四鄉正敬享則有鄉之
名莊二十六年傳曰凡邑有宗廟先君之主曰都
則有都之名莊二十八年傳曰羣公子皆鄙昭二
十年傳曰縣鄙之人則有鄙之名襄三十年傳曰
子產使都鄙有章則有都鄙之名何謂諸侯有鄉
遂即不得有都鄙乎起宗徒以遂官所統之縣正
鄙師與稍縣之縣都鄙之鄙名稱相混遂謂都鄙
統於鄉遂不知周禮名同者不一而足閭師之名

與閭胥同縣師之名與縣正同豈得謂閭師縣師即閭胥縣正乎又周禮有都宗人家宗人都司馬家司馬皆都鄙之官也而起宗謂周禮有鄉遂之官無都鄙之官誤矣又雜記曰大夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服如士服註大夫雖尊不以其服服父母兄弟嫌若踰之於禮其意最精而起宗乃以爲譌又於書則極尊古文倘書力詆梅鷟於春秋謂周不用子正并謂秦不用亥正此皆誤襲前人之說而不知所擇以致失其綱要也

五經讀五卷 浙江巡撫採進本

明陳際泰撰際泰有易經說意已著錄其平生以制藝傳經術非所專門故是編詮釋五經亦皆似時文之語所謂習慣成自然也

五經圭約 無卷數 浙江巡撫採進本

明蔣鳴玉撰鳴玉字楚珍號中完金壇人崇禎丁丑進士官台州府推官鳴玉於四書五經皆有講義解四書者名舌存今未見解五經者名圭約言如土圭之測日影以至約而賅至廣也其初每經

皆分總論別論緒論三編康熙九年其子編修超校正付梓以分析瑣屑難以檢閱乃循經文次第合三編而一之仍分標總論別論緒論之名以存其舊王崇簡魏裔介各為之序其書皆采用舊文而不著前人之姓名超所述凡例稱嗚玉食貧之時借書撮抄故不及詳載書名理或然耳其說易先義理而後象數書則多本註疏詩多宗小序與朱傳時有異同春秋兼取三傳不主胡安國刻深之說禮惟闡發文義於考證頗疏附以周禮儀禮

二論亦皆推測之談葢於明季經解之中猶不失

爲平近易究者而精深則未之能也

經髓七卷 兩淮鹽政採進本

明陳世濬撰世濬字學元閩縣人其書成於崇禎

巳卯前有自序稱題於九龍學署按清流縣有九

龍灘或卽是縣之學官歟五經各爲一卷益以周

禮一卷皆摘錄經文之可入制藝者畧爲詮釋末

爲孫子一卷葢併以備對策之用而與聖籍同名

曰經髓不倫尤甚也

國朝沈起撰起字仲方秀水人前明諸生後為沙門

此編皆其所著經說凡五種一曰大易測分圖彖

疏義字畫訂訛二篇二曰春秋經傳引分經引傳

引十六篇三曰詩說凡四十五則四曰詩匡偶存

起嘗著有詩匡一書因為人借去遺失僅存十一

則故曰偶存五曰四書慎思錄皆雜論四書之語

其中亦間有新意而寥寥數條不能大有所發明

也

墨菴經學無卷數　浙江巡撫採進本

五經翼二十卷 原任工部侍郎李友棠家藏本

國朝孫承澤撰承澤有尚書集解已著錄是編雜取前人諸經序跋論說以類相次得易四卷書二卷詩四卷春秋六卷禮記二卷餘杭嚴沆益以承澤所作周禮舉要二卷共爲一編刊之其書採摭未備不及朱彝尊經義考之淹洽至周禮舉要備舉五官大義亦頗有所發明然議論多而考證少亦異於先儒專門之學王士禎池北偶談記康熙辛亥與承澤論經學承澤自言五經翼是十五年前

所撰不過集諸經序論耳無當經學也是承澤亦有自知之明矣

稽古訂訛無卷數　江蘇巡撫採進本

國朝龔廷歷撰廷歷字玉成書中稱震西氏者其別號也武進人順治壬辰進士嘗任湖南推官其官於何府則不可考矣是編首摘周禮鄭注之可疑及後人引用誤解周禮之文者次解釋儀禮次論朱子孝經刊誤之失及諸家解經之謬其論周禮謂祀昊天於南郊服裘固宜祀黃帝於季夏盛暑

之月豈亦服裘此論足破宋儒等加葛於裘之議
又五服九服辨謂禹之五服各五百里自其一面
數之此說雖本羅泌五服圖而辨析較暢至以周
官之制冢宰統膳夫褻人及宿衛之士後世不宜
分屬他職是則不知時世異宜未免泥古太甚又
謂唐之門下省乃周官宮伯宮正之遺宋之閤門
使內侍省亦掌宿衛不知唐之門下省專掌覆奏
書制宋之閤門使專掌宣贊內侍省專掌承應奉
御之事並非宿衛也至其儀禮各條皆抄撮注疏

無所辨正闡發惟士冠禮北面見于母母拜受引孔氏正義謂母拜其酒脯重尊者處來非拜子也差可存備一解耳至孝經專駁朱子刊誤之非所爭不過字句之末抑又細矣勘其標題體例似乎此本所存僅辨論此三經之語全書尚不止此今無別本相校姑以所存者著於錄焉

五經辨訛五卷　浙江巡撫採進本

國朝呂治平撰治平號愚菴海寧人順治中歲貢生官德清縣教諭是編考論五經疑義皆就坊本講

章辨駁語意之是非

勉巷說經十卷直隸總督採進本

國朝齊祖望撰祖望字望子號勉巷廣平人康熙庚戌進士官至南安府知府是書凡讀易辨疑三卷尚書一得錄一卷詩序參朱一卷說禮正誤三卷春秋四傳偶筆一卷續筆一卷大概易則辨程朱之誤書則正蔡氏之訛詩多遵小序而攻朱註禮則正陳氏之失春秋則糾駁胡傳而左氏公穀亦互有是非然率以臆斷不能原原本本根據古義

也

七經同異考三十四卷江蘇巡撫採進本

國朝周象明撰象明字懸著太倉人康熙壬子舉人是編凡易四卷書五卷詩六卷春秋六卷三禮十三卷皆裒集舊說亦間附以已意畧爲折衷然採摭之功多而攷證之功少其體例畧近黄震日抄章如愚山堂攷索也

經說一卷副都御史黄登賢家藏本

國朝冉覲祖撰覲祖有易經詳說已著錄是編或錄

其序或偶論一二條似乎偶抄成冊以質正於人非勒爲定本者也觀祖以講學自命惡漢唐諸儒如讐故是編宗旨皆深以研求註疏爲戒

此木軒經說彙編六卷 江蘇巡撫採進本

國朝焦袁熹撰袁熹有春秋闕如編已著錄是編乃袁熹讀諸經註疏間有標識其門人掇拾成編凡易書詩三禮三傳爾雅十經而書僅三十四條周禮僅十六條儀禮僅一條公羊傳僅九條穀梁傳僅七條皆殊寥寥實止五經而已其說易主義理

惟末列說卦傳諸條推言卦象然其門人編輯凡例以爲雜抄諸書非所自撰說詩力排小序而兼主叶韻說禮記不考禮制惟推言禮意說左傳差詳末附評語如號叔死焉句下註怕人二字王曰無之句下註如何瞞得四字之類蓋從其讀本抄出爾雅頗有考證如嫁之訓往引列子將嫁于衛句爲證孟之訓進引班固幽通賦孟晉以迨羣句爲證則皆郭璞鄭樵所未及也大抵袁熹究心註疏時有所觸隨筆記錄本非有意著書故其說往

往泛及雜事如因左傳懿氏之卜有鳳凰字疏引
山海經首文曰德翼文曰順之語遂譏崇禎甲戌
進士文德翼之名爲割截因季友酖叔牙遂譏石
崇以鴆鳥與王愷養之爲晉政不綱因長狄鄋瞞
遂論其國女子亦必長大乃能配合生子否則八
尺之婦不可配三丈之男因公子宋嘗黿染指遂
記康熙中吳門進士顧三典因食一黿暴下不止
遂殞其命皆偶然筆記非以談經其門人過鑄鄗
說一一錄而編之遂爲後人口實觀其於木瓜一

詩前後兩解但註前後不同不敢删一存一敘童一詩說詩則以刺忽爲非說左傳又以刺忽爲是亦不訂正又論齊桓九合兵車之會原稿訛兵爲丘此無庸擬議而亦云丘車當作兵車但原稿作丘不敢擅改推信過甚至有此失反爲其師之累殆亦非表章意矣末附讀朱子語類一卷列之經說殊爲不類尤見編録之無體例也

六經圖十六卷通行本

國朝江爲龍等編爲龍桐城人康熙庚辰進士官吏

部主事是編皆以前人舊圖鈔錄成書末附以四

書圖亦自諸書摘入也

重編五經圖十二卷 浙江汪啟淑家藏本

國朝盧雲英編雲英廬江人明江西布政司參政盧

謙之曾孫也以謙在永豐所刻五經圖原本行款

參差復釐定增補以成是編凡例稱所改正凡五

百餘處今以楊甲本與此相較楊於大易有象數

鉤深圖七十此則存六十八於尚書有軌範撮要

圖五十有五此則存七十三於毛詩有正變指南

圖四十有七此則存四十有八於春秋有筆削發微圖二十有九此則存十五於周禮有文物大全圖六十有五此則存五十七於戴記有制度示掌圖四十有三此則存五十有一增減多有不同然大抵以楊書爲藍本也

冬餘經說十二卷　編修邵晉涵家藏本

國朝邵向榮撰向榮字東葵餘姚人康熙壬辰會試中式舉人官鎮海縣教諭此書雜釋諸經凡易說二卷書說一卷詩說二卷春秋說二卷周禮說一

卷儀禮說一卷禮記說一卷論語說一卷孟子說一卷多引先儒成說而辨其同異如謂孔穎達兼領五經正義然五經分手編纂穎達未嘗綜覈詩般正義引鄭注九河周時齊桓公塞之同爲一稱鄭氏云齊桓公塞爲一者不知所出何書又禹貢正義亦引鄭注而釋之曰春秋緯寶乾圖云移河爲畧在齊呂填閼八流以自廣鄭氏據此文爲齊桓公塞之是撰詩正義者不知有書正義也左氏哀十七年傳衛侯繇辭云如魚竀尾衡流而方羊

齋焉正義謂齋焉爲語助之辭不當以方言斷何
詩汝墳正義又引左傳如魚赬尾衡流而彷徉以
鄭衆註爲証是撰左傳正義者不知有詩正義也
其言頗切中歷代官書雜出衆手之病其書則猶
未完之稿其子孫以簡端標識雜鈔而成也

三傳三禮字疑六卷附春秋大全字疑一卷禮記大全字疑一卷 江蘇巡撫採進本

國朝吳浩撰浩有十三經疑義已著錄明王鏊震澤
長語稱十三經註疏惟汀州板存今汀州板不槩

見世所行者惟明萬歴中北監板及毛晉汲古閣板均有訛誤而明代諸儒註疏皆庋閣不覩三傳三禮尤幾成絶學其板更乖舛不可讀浩因取監本毛本校其字畫之訛謬集錄成編凡三傳三卷大抵推尋文句未能有所考証亦未能博徵互考以定是非後附春秋大全禮記大全各一卷二書爲胡廣陋本何足訂正且坊本歧出校此一本之誤而他本之誤又不相同欲盡校之是畢世莫殫之功也尤敝精神於無用之地矣

經史辨疑一卷 兩江總督採進本

國朝朱董祥撰董祥有讀禮記畧已著錄是書前有目次載辨經者三十二條辨史者二十三條當爲五十五條此本僅五十一條蓋經史各缺二條其中辨繼父同居一條徐乾學讀禮通考嘗採用之然全書好爲新說未見根據如謂喪服大功章曰爲人後者降其昆弟則知伯叔父母不降小功章曰爲人後者降其姊妹適人者則知姑不降也凡人無子以嫡兄弟之子爲後本生父母降爲伯叔

父母本生兄弟姊妹降爲伯叔兄弟姊妹服大功
禮也第伯叔父諸姑則仍嫡也曷爲而槩降之哉
家禮大功槩及伯叔父母小功及姑適人於禮未
當今考斬衰三年章曰何如而可爲之後同宗則
可爲之後疏曰同宗謂同承別子一宗之內是雖
族遠而宗同者亦得爲後本篇自有明文並詳獨
據嫡兄弟之子何也至於經云爲人後者降其昆
弟不及世叔父母降其姊妹適人者不及姑猶齊
衰不杖期章但載世叔父母不及姑而鄭注則云

爲姑在室亦如之但載昆弟不及姉妹而鄭注則云爲姉妹在室亦如之但載爲衆子不及女子子而鄭注則云女子子在室亦如之又焉得謂經文偶省𨚫本未嘗有此服哉至小功降服并及姑適人始於開元禮而董祥歸之家禮尤誤董祥又謂喪服小記曰妾母不世祭葢言祀妾之禮當殺耳小記本文曰妾無妾祖姑者易牲而祔於女君禮有牲曰祭無牲曰薦易牲則不用牲矣不用牲則謂之薦不謂之祭豈絶之而不祀耶註家以爲子

祭孫不祭非也不世祭者非惟孫不爲祭卽子亦
不得爲祭據董祥此說卽小記世字內兼統子孫
言世世俱得薦特不得祭耳考雜記曰主妾之喪
則自祔至於練祥皆使其子主之其殯祭不於正
室是妾之子祭其母明曰祭不曰薦則何妾不得
祭之有乎又隱五年考仲子之宮穀梁傳曰禮爲
其築宮使公子主其祭註曰公子者長子之弟及
妾之子是公子祀妾母禮得稱祭之顯証也而董
祥謂不得祭尤爲不根又禮凡言易牲非謂不得

用牲也小記曰士祔於大夫則易牲註曰不敢以
卑牲祭尊也大夫少牢據此則是易士之牲用大
夫之牲義主隆不主殺故小記又曰妾無妾祖姑
者易牲而祔於女君可也註易牲而祭則凡妾下
女君一等是方易妾之牲用女君之牲而葷祥反
以易牲爲不用牲誤矣又小記疏曰妾與女君牲
牢無文既云易牲故注云下女君一等若女君少
牢妾則特牲若女君特牲妾則特豚據此則妾得
有牲可知而葷祥謂妾不得有牲總由誤會經文

易牲二字耳其他若以郊為天地合祭中月而禫為二十五月及三代不改時亦不改月太甚前人已廢之説至謂置閏當在四季之月及解孟斯揖為拱揖之揖則又杜撰顯然者也

經玩二十卷山西巡撫採進本

國朝沈淑編淑有周官翼疏已著錄此書錄唐陸德明經典釋文中文字之異者為六卷次以經傳中文字互異及錄春秋左傳中國土地名職官器物宮室之類為四卷次輯注疏十三經瑣語為四卷

其檢核之功頗為勤篤然無所考證發明若毛詩異文補之全引偽申培詩說尤失考也

三經附義六卷 浙江巡撫採進本

國朝李重華撰重華字君實號玉洲吳江人雍正庚戌進士官翰林院編修是編所說凡易經二卷書經二卷詩經二卷於易皆推求於反對正對之間中引閩本異文者十八條惟賁卦小利有攸往一條中孚卦信及豚魚一條既濟卦小亨一條重華不以為然餘皆從之其所據實皆郭京周易舉正

之文不知何以稱閩本京書僞託王韓宋趙以夫王應麟諸人皆排其謬重華取之亦好奇之過歟又謂繫詞所釋十九爻皆文言傳之文王弼誤將經文參雜遂遺入繫詞傳中折中尚未歸正古本不如是也案王弼以前之古本無可考矣晁呂以來之古本一一可稽並無十九爻原在文言傳之本惟元吳澄作易纂言始以臆見移之而重華以爲古本誤之甚矣其說書亦多臆斷如謂堯典象恭滔天當作饕餮音聲相近由伏生之女口授而

訛然漢書藝文志稱秦燔書禁學濟南伏生獨壁藏之漢興亡佚獨得二十九篇以教齊魯之間儒林傳及王充論衡亦同是伏生本自有書獨遭亂亡失百篇僅存二十有九自衛宏定古文尚書序以今文詰屈始造爲伏生之女口授鼂錯之說其事本無根據重華乃因此以改經未爲至當其於古文之僞亦灼然能解而又執後世文體揣度經文謂若無舜典之首二十八字則蹶降以下徑接愼徽五典文勢究不和順必須此段另起一頭逦

篇始有綱領則又騎牆之見他如謂竹書紀年成王十一年命周平公治東都沈約注平公即君陳伯禽之弟鄭康成以君陳爲周公之子蓋據此按竹書及約注皆屬僞本固不必論即姑以眞本論之約注作於梁代竹書出於晉太康中康成惡得而據之耶其說詩較二經爲詳頗欲推求言外之意勝於株守文句者而亦每以好生新意失之如燕燕篇謂戴嬀大歸莊姜送之恐其不忠不愼美之而實戒之又曰先君之思以勗寡人勗戴嬀也

而反言勗寡人此立言之妙也春秋時妾媵歸國鮮克有終懷嬴與焉其明徵已云云案史記年表魯隱公之元年當衛桓公之十三年桓公以隱公四年見弒在位已十七年計其年雖至幼弱已在二十以外則戴嬀之年已在四十外矣既非盛顔諒不慮其改節不合者一且春秋妾媵見出而嫁者惟齊桓蔡姬有明文遽以爲無不鮮終亦涉武斷不合者二懷嬴秦穆公之女晉懷公之嫡妃實非妾媵其備秦匜之數乃在文公不合者三此豈

非循文生義不加深考之過乎至於晉風名唐亦
猶邶鄘之因舊地而重辨謂唐叔封唐號仍其舊
其子孫雖有失德而猶狎主夏盟皆始封之遺澤
亦傷穿鑿特以三經較之則所得視易書爲多耳

松源經說四卷 浙江吳玉墀家藏本

國朝孫之騄撰之騄所輯尚書大傳已著錄是編皆
說經之文或提舉一義各立篇題大抵彙稡成說
而不能自研經義其體例頗近於策畧又以所作
擇山學記新荷賦括蒼山賦雜列於第一卷中尤

非說經之體

心園說二卷　浙江巡撫採進本

國朝郭兆奎撰兆奎有書經知新已著錄是書於四書及易書春秋諸經各摘舉而詮釋之然所得頗淺如子在齊聞韶謂須知夫子之聞不是季札觀樂柳下惠不以三公易其介謂此章獨舉惠之和以明其介皆別無創獲又釋尚書敬授人時多論西洋推測之法爲臆造且議其所載月令僅取東風解凍一條而於迎春祈穀之大覆巢殺胎之禁

一切不載云云不知取月令分七十二候自逸周書已然非始自歐邏巴人也

六經圖六卷 江蘇巡撫採進本

國朝王皜撰皜字又皜號雪鴻 按鴻字見周伯琦六書正譌盖不知江字古亦音工遂別造此字取工字諧聲反以說文鴻字爲俗體皜不知其誤而從之亦好奇之過也 六安人是編刻於乾隆庚申取六經圖舊本稍加損益凡所補校具列於每卷之末其中如書經圖中所繪十二章服日爲三足烏形已自非古月作白兎擣藥形杵臼宛然曾唐虞而有此說乎周禮

圖中所繪墨車以四馬並置兩轅之中亦全不解古車之制如此之類皆無所訂正其校補槩可見矣

十三經字辨無卷數　兩江總督採進本

國朝陳鶴齡撰鶴齡字璘賓南通州人初著五經四書字辨後又自爲補訂以成此書刻於乾隆乙酉前爲校畫後爲校音皆多舛漏所謂十三經者爲大學中庸論語孟子易書詩春秋禮記周禮儀禮爾雅無論古無此例即以所列計之如分三傳爲

三則加四書爲十四如併三傳總爲春秋則又爲十二於數亦不相合也

古學偶編一卷 安徽巡撫採進本

舊本題潛山張綱撰書中自註云本之御製周易述義云云知其爲近時人也書止三卷一曰觀物篇皆述易旨猶圖書家恒談一曰月令夏小正同異說參校頗詳而牽引先天易圖則橫生枝節其言醫書九十二候不知所據考宋林億等校正素問有此文然億等所述乃唐月令非醫書也

春秋天王辨謂特書則稱天合書則稱王其特書而不稱天者乃闕文孔子無貶削天王之理其說甚正然亦先儒舊義也

九經圖無卷數福建巡撫採進本

國朝楊魁植編其子文源增訂魁植字輝斗文源字澤汪長泰人是書以信州學宮石刻易書詩禮記周禮春秋六經圖析春秋三傳爲三而益以儀禮爲九經其信州石刻原本殘脫者則仍缺之但其中如易既載河圖洛書又載古河圖洛書二圖一

爲旋毛一爲龜坼據元吳澄之僞本殊爲失考未
復載邵子皇極經世司馬光潛虛關朗洞極揚雄
太元準易運會歷數等圖皆易外支流亦失之泛
濫書不載序而詩獨載序例不畫一所註地理皆
沿石本之舊如魯云今仙源縣荊山云今襄州之
類時代未明春秋列國表內增入孔子亦非體例
三禮皆勦聶崇義楊復諸圖而喪禮及行禮諸圖
又刪不載蓋科舉對策之本不足以資考據也

說書偶筆四卷 山東巡撫採進本

國朝丁愷曾撰愷曾字薌亭日照人是書一卷二卷說大學論語中庸三卷說孟子附以四書補遺及宗獻九獻歌括四卷一為大學孟子王制周禮造士之制一為虞書三苗辨一為天官九賦斂財賄解一為冬官考一為古建國分田原非死法而附以說詩前有李在坊序稱愷曾之子東生就其寫於書文者撮錄成帙則愷曾偶然筆記本無意於著書故皆鄉塾課授之語而說行夏之時句至載時文二比以為程式在坊序又稱明永樂間有辯

以詆朱註爲能者上其所著書成祖深加譴責急
命火其書禁其人考楊士奇三朝聖諭錄載永樂
二年饒州府士人朱季友獻所著專斥濂洛關閩
之說上覽之怒甚勅行人押季友還饒州會布政
司府縣官及鄉之士人明諭其罪笞以示罰而搜
檢其家所著書會衆焚之則但火其書耳無禁人
之事在坊意在尊朱故僞造此說不足據也

經解五卷經義襍著一卷 浙江巡撫採進本

國朝黃文澍撰文澍字雨田一曰穀田又曰穀亭豐

城人是編每卷首題曰桃穀山房藁而側註其下曰石畦集經解石畦集經義穄著葢桃穀山房藁者其集之總名石畦集者其藁中之一種經解諸書又其集中之子部也經解凡易二卷書一卷詩春秋共一卷禮一卷易多衍圖書之學書多辨禹貢山川因而蔓延於輿地形勝爲經所不載者詩最寥寥惟主廢小序而尊朱傳春秋多排擊三傳禮多拘泥古制糾世俗之非大抵皆衍宋儒舊說經義雜著凡序四篇說十一篇辨二篇大旨亦不

出所著經解之內其顏子心齋坐忘辨二篇乃莊子之文無關經義泛濫及之亦猶經解之中因解禹貢而及五嶺以南山川脈絡者也書祇一卷而標題乃曰卷之一或刊板未竟抑裝緝者有所遺歟

右五經總義類四十三部三百五十一卷（內七部無卷數）皆附存目

案先儒授受大抵專治一經其兼通諸經各有論說者鄭康成以下曠代數人耳宋以後

著作漸𨓜明以來撰述彌衆非後人學問遠過前修精研之則見難涉獵之則見易求實據則議論少務空談則卷軸富也孫承澤抄撮經解諸序寥寥數卷亦命之曰五經翼則孰非兼通五經者哉畧存其目而不錄其書古今人巧拙之異華實之分亦大槩可睹矣